



**CSI**  
**FLANDERS**  
Stimuleert innovatie  
in het middenveld

# Lokale overheid en lokaal middenveld

Raf Pauly en Filip De Rynck  
UGent



@CSIFlanders / #CSIFlanders

[www.middenveldinnovatie.be](http://www.middenveldinnovatie.be)

KVS 30/08/2018

# Waar hebben we het over?

- Onderzoek op het lokale niveau: drie lagen
- Wat heet ‘lokaal’?
- Een overheid in verschillende rollen: resultaten uit de survey
- Informatie uit de focusgroepen
- Aanzet tot besluiten



# Onderzoek in drie lagen

1. Survey – resultaten
2. Focusgroepen in vijf gemeenten
3. Case – onderzoek: grotere steden, cases in gemeenten



# Wat is lokaal?

## Relaties tussen “Vlaamse” en “lokale” bevraging

Vlaams	Hoofdzakelijk gesubsidieerd door Vlaamse overheid
	‘Vlaams’ actief
Lokaal	‘Lokaal actief’
	Lokale afdelingen (indirect gesubsidieerd)



## Relaties tussen “Vlaamse” en “lokale” bevraging

<b>Vlaams</b>	<b>Hoofdzakelijk gesubsidieerd door Vlaamse overheid</b>
	‘Vlaams’ actief
<b>Lokaal</b>	<b>‘Lokaal actief’</b>
	Lokale afdelingen (indirect gesubsidieerd)

**Vlaamse niveau** bevat deel van middenveld dat ook **lokaal/regionaal** actief is, maar hoofdzakelijk door **Vlaamse overheid** gesubsidieerd (Kansarme kinderen en jongeren, Samenlevingopbouw, Welzijnsorganisaties,...)

CSI: Vlaams	Mapping	Survey
Socio-Cultureel	1741	343
Welzijn	575	121
Sociaal-Economie	159	32



## Relaties tussen “Vlaamse” en “lokale” bevraging

<b>Vlaams</b>	<b>Hoofdzakelijk gesubsidieerd door Vlaamse overheid</b>
	‘Vlaams’ actief
<b>Lokaal</b>	<b>‘Lokaal actief’</b>
	Lokale afdelingen (indirect gesubsidieerd)

**Vlaamse niveau** bevat deel van middenveld dat ook **lokaal/regionaal** actief is, maar hoofdzakelijk door **Vlaamse overheid** gesubsidieerd (Kansarme kinderen en jongeren, Samenlevingopbouw, Welzijnsorganisaties,...)

### Lokaal is niet gelijk aan gemeentelijk

- Sterke aanwezigheid van deelgemeente
- Regionale patronen (vb. Bornem: Klein-Brabant)

CSI: Vlaams	Mapping	Survey
Socio-Cultureel	1741	343
Welzijn	575	121
Sociaal-Economie	159	32



# De lokale overheid...

- ...controleert de werking van uw lokale organisatie
- ...controleert of uw financiën op orde zijn
- ... controleert de prestaties van uw organisatie
- ... vraagt naar uw maatschappelijke impact
- ... is een partner waarmee uw organisatie inhoudelijk samenwerkt
- ... is een onmisbare financieringsbron
- ... komt inhoudelijk niet tussen in de werking van uw organisatie
- ... laat uw organisatie autonoom zijn eigen doelstellingen nastreven
- ... staat toe dat uw organisatie beleidskwesties aankaart



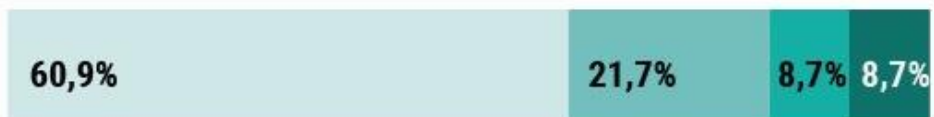
## AANDEEL OVERHEID IN INKOMSTEN ORGANISATIE

■ <20% ■ 20-39% ■ 40-59% ■ >60%

### LANDELIJKE GEMEENTEN



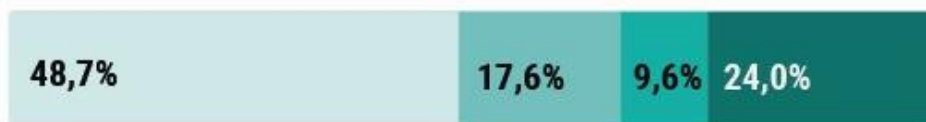
### WOONGEMEENTEN



### SEMI-STEDELIJKE GEMEENTEN



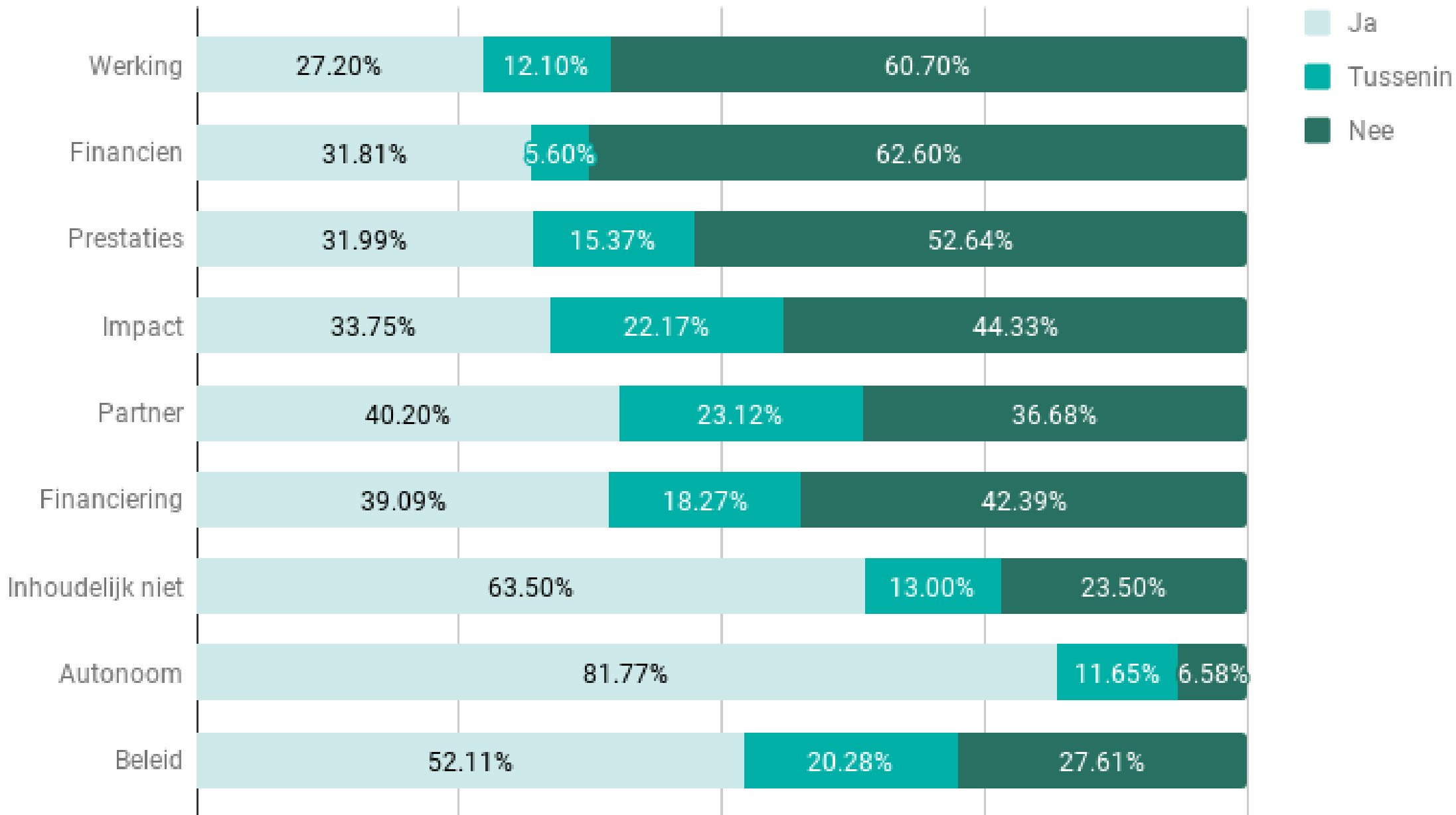
### CENTRUMSTEDEN



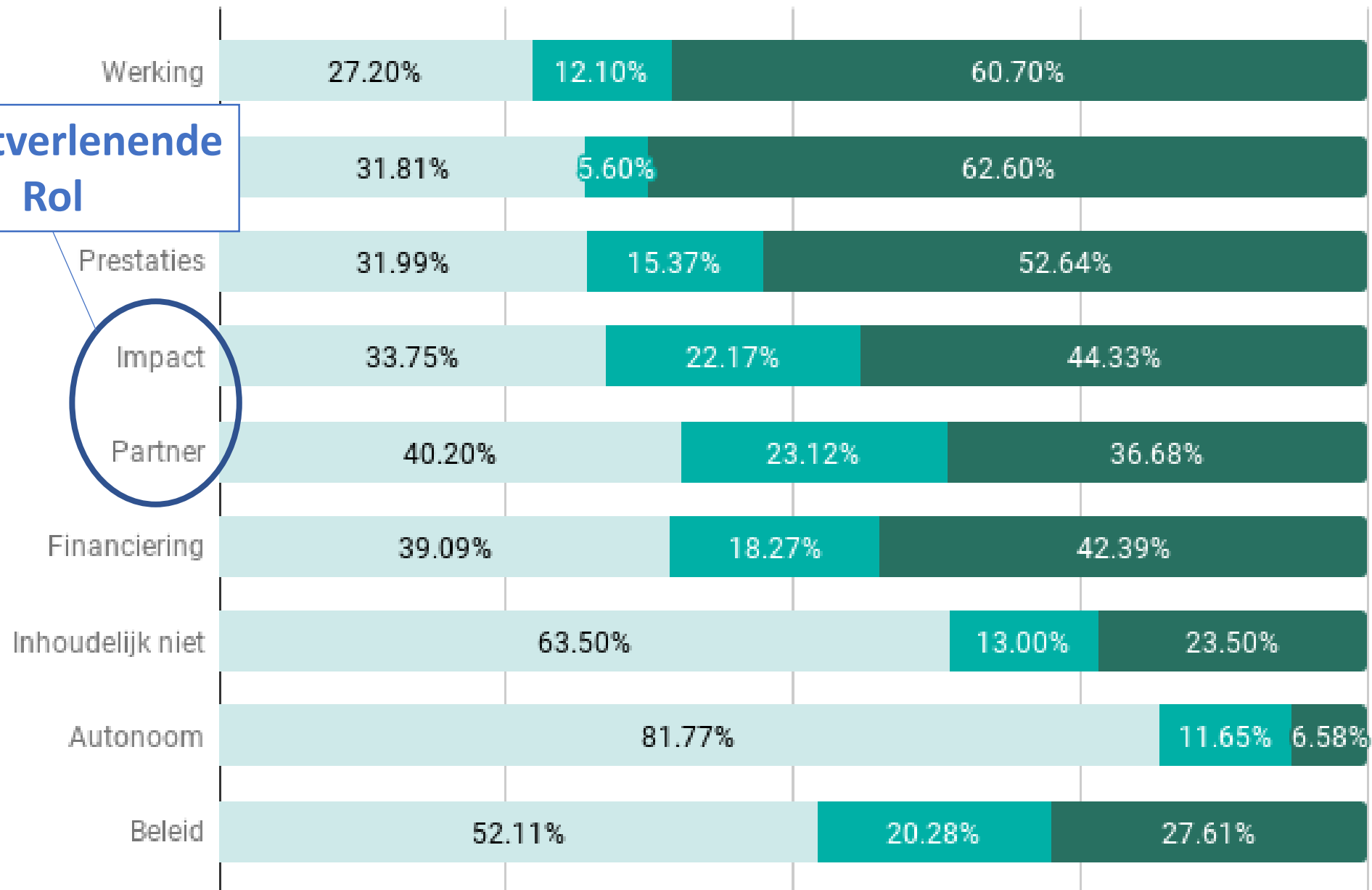
- **Centrumsteden:** groter percentage waarbij lokale overheid een merendeel van de middelen voorziet (24.06%). Statistisch is dit verband echter heel zwak.
- **Onmisbare bron van inkomsten?** Hoe hoger het aandeel van de overheid, hoe meer men de overheid ook ziet als onmisbare financier (sterke correlatie)

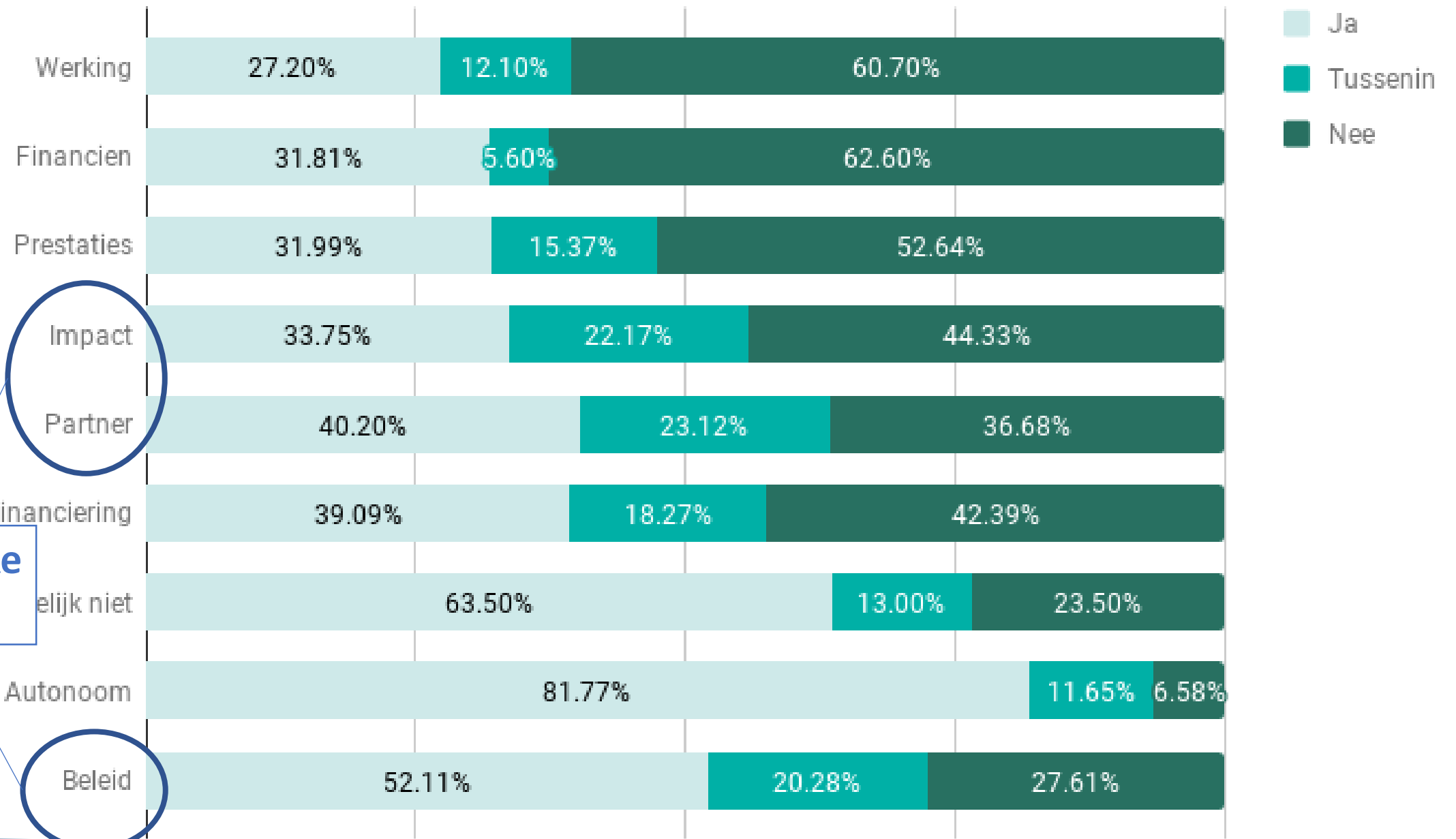






## Dienstverlenende Rol





**Politieke Rol**

Impact  
Partner

Beleid



## CONTACTEN

**68.9% heeft herhaaldelijk contact met lokale bestuurders of ambtenaren.**

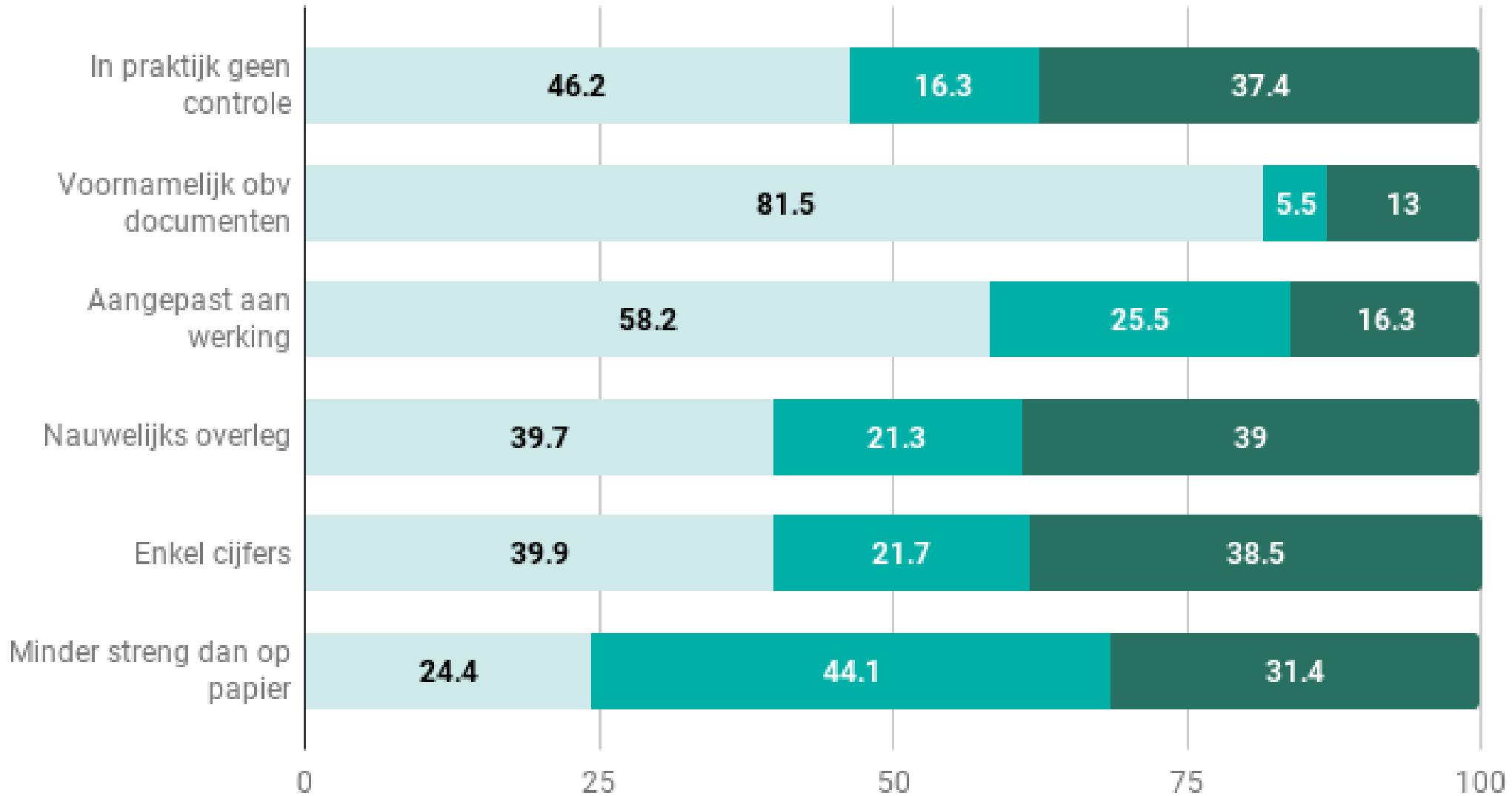


Hoe meer er contact gezocht wordt, hoe meer het gaat over “inhoud”, en niet zozeer over subsidies.

- om beslissingen beter te kunnen beïnvloeden
- zodat de overheid meer beroep doet op hun expertise
- zodat de overheid hen sneller informeert



# Controle op de werking (voor 39.3% die controle krijgen)



# Drie modellen, zwakke indicaties

## 1. Bureaucratische relatie?

- Lokale besturen zijn niet de oorzaak van eventuele administratieve last

## 2. Nieuw Publiek Management?

- Zwakke indicaties, zeker geen dominante verschuiving (in steden wel nog verder te onderzoeken)

## 3. New Public Governance?

- Sociaal kapitaal domineert, met faciliterende overheid
- Dienstverlening en politiek werk: interactie eerder ad hoc en occasioneel



# Vaststellingen uit focusgroepen

- Vernieuwing is niet alleen een zaak van ‘nieuw middenveld’
  - Dorpsraad (trekker van nieuwe mobiliteit)
  - Vierde pijler organisatie (trekker van transitie)
- Vernieuwing en nieuwe MVO
  - soms uit interactie vanuit initiatief van lokale besturen (vooral mbt milieu, mobiliteit, armoede)
- Nuancering van ‘gescheiden werelden’
  - Veelzijdige rol ambtenaren (te onderzoeken in cases)



# Vaststellingen uit focusgroepen

- Veroudering, uitdovend type vrijwilligers / bestuurders: geen nieuwe vaststelling. Impulsen van bovenaf: weinig lokale impact
- Andere types en meer lokale organisaties, andere types vrijwilligers
- Kind – gebonden organisaties: ‘booming business’
- De territoriale factor was en blijft sterk, ook impuls voor MVO
- Padafhankelijkheid, bvb inzake diversiteit
- Klassieke discussies over klassieke relaties blijven (ondersteuningsbeleid, werking van adviesraden,...) en lijken stereotiep





# Algemeen besluit

- Groot gevoel van autonomie met verschillende vormen van lichte controle én lichte “samenwerking”
- Dominant beeld: eerder LAT – relatie
- Mogelijke verklaringen:
  - MVO vooral gericht op sociaal kapitaal
    - Betekenis van “samenwerken”, “partners”?
    - Controles op “prestaties”, vraag naar “impact”?
  - Lokale besturen: gericht op eigen werking en eigen doelstellingen

